

以制度化民情沟通夯实基层善治根基

——从江山“敲门嫂”看参与式治理的实践启示

周琳琦

基层治理是国家治理的基石。当前,我国基层治理还存在干群关系疏离、民意表达渠道不畅、公共决策与群众需求脱节等挑战,传统管控型治理模式亟待转型。衢州创新实施的“三民工程”——“民情档案、民情沟通、为民办事”三位一体,有效打通了民意表达与治理实践之间的通道。民情沟通作为承上启下的关键环节,对于赋能基层民主具有重要意义。

基层民主的核心是保障公民的知情权、参与权、表达权和监督权。这四项权利相互关联、层层递进,构成完整的民主链条。

参与式治理理念强调,公民参与应当贯穿公共事务的全过程——从议程设置、政策制定到执行与监督。治理的合法性源于自由、平等的公民通过理性对话达成共识。衢州市“三民工程”的成功实践,关键在于构建了一套制度化、程序化的民情沟通机制,将“四权”真正落到实处,实现了从“替民做主”到“由民做主”的根本性转变。

一、“敲门嫂”的实践探索

“敲门嫂”机制是衢州市“三民工程”的典型范本,起源于江山市一个典型的老旧小区——人口老龄化、设施陈旧、矛盾纠纷频发。社区党委组建了由党员干部、社工及志愿者构成的“敲门嫂”志愿服务队,通过主动“敲门入户、问需解难”,将传统的“被动接待”转变为主动上门服务。该机制入选中共中央组织部全国先进社区工作案例。

在形式上,社区落实“50%以上专职社区工作者下沉网格,50%以上工作时间用于走访服务群众”的要求,系统性开展“敲门问需”,并实施“亮身份、亮岗位、亮承诺”工程,确保群众“找得到人、办得成事”。在方法

上,通过户主大会、小区板凳会等集体活动将群众“请出来”面对面沟通,实现“五敲五清”:人员底数清、民意诉求清、安全隐患清、矛盾问题清、急难愁盼清。在对对象上,突出重点:每年2次全体居民必访,每季度1次流动人口人员必访,每月1次特殊人群必访,每周1次重点人群必访,每天1次矛盾问题户必访,推动诉求快速解决。

二、机制剖析：民情沟通赋能的内在逻辑

江山市“敲门嫂”机制可概括为“制度设计—实践过程—治理效能”三维框架,其内在逻辑对基层民主具有普遍启示。

制度设计:刚性约束是参与有效性的前提。传统民情沟通依赖干部自觉,随意性强、持续性差。建立了“三个一”机制——“一日一值班、一周一集中、一月一沟通”,将沟通时间、人员、形式予以固化。这一设计的深层意义在于:时间固定化降低了群众参与的交易成本;人员组织化明确了责任主体;形式多元化适应了不同群体的参与能力。制度刚性为公民持续有效参与提供了可预期的稳定框架。

实践过程:闭环管理是参与效力的保障。江山市“敲门嫂”机制形成了“信息输入—协商处理—反馈监督”的完整闭环。信息输入阶段,网格员通过日常走访,主动收集民情,同时接收线上线下诉求,关键在于“主动发现”而非“被动等待”,尤其能捕捉弱势群体和“沉默大多数”的声音。协商处理阶段,建立分级分类机制——简单问题现场解决,复杂问题上报分流。反馈监督阶段,严格实行“事事有回应、件件有着落”,所有事项限期向群众反馈。闭环管理建立了完整的问责链条,防止“议而不决、

决而不行”,解决了参与效力的“最后一公里”问题。

治理效能:社会效能上,畅通的沟通渠道发挥了“社会安全阀”作用,大量矛盾纠纷化解在萌芽状态,干群信任关系在持续互动中得以重建。经济效能上,民意成为决策的重要依据,使发展项目更贴合实际。

总体而言,民情沟通实现了“赋权”与“赋能”的有机统一。一方面,通过制度化的沟通渠道,公民被赋予参与决策、执行、监督的实质性权利,打破了“政府主导、群众旁观”的权力格局;另一方面,持续的参与实践本身就是一个“赋能”过程——群众在表达诉求、协商议事、监督反馈中逐渐提升参与能力和民主素养,从“被动参与者”成长为“理性行动者”。这种双向互动,正是参与式治理的核心要义。

三、经验启示：可复制推广的四条路径

一是构建制度化、常态化的民情沟通机制是基础。将民情沟通从临时性、运动式工作转变为稳定制度安排,是保障参与持续有效的根本前提。建议在村(社区)层面全面推行“三个一”标准化机制,固定时间地点,明确人员职责,确保群众“随时能找到人,定期议成事”。同时,将民情沟通工作纳入基层干部绩效考核体系,对表现突出的集体和个人给予表彰激励,并提供必要的经费和资源保障,从制度、激励、资源三个层面确保机制可持续运行。

二是打造“线上+线下”多元化的精准沟通渠道是关键。应结合不同群体特点和需求,采用灵活多样的沟通方式,确保民意采集的广泛性和精准性,特别是覆盖弱势群体和“沉默的大多数”。一方面,推广“敲门

嫂”模式,组建常态化走访队伍,变“被动响应”为“主动发现”,通过“上门问需”“庭院座谈”等亲情化方式收集民情;另一方面,广泛运用民主恳谈会、小区板凳会等协商形式,并建设和推广数字化治理平台,实现“线上线下一体化”,提升回应效率和精准度。

三是形成“采集—协商—处置—反馈”全链条闭环管理是核心。民情沟通的价值在于解决问题,必须构建从民意输入到问题解决的完整闭环,确保民意“说了不白说”。具体而言,要建立民情信息分级分类处理机制,简单问题现场解决,复杂问题通过制度平台上报分流,明确办理时限和责任部门。同时,强化跨部门协同处置能力,建立乡镇(街道)层面的民情协调联席会议制度,整合资源形成合力。所有办理事项限期向群众反馈结果,并引入群众评议、社会监督等机制,对推诿扯皮行为进行问责,形成“收集—研判—交办—督办—反馈—评价”的完整闭环。

四是坚持“赋权于民”与“赋能于民”相结合是目标。民情沟通的最终目的是激活基层民主,提升居民自我管理和服务的能力,而不仅仅是政府单向度的“为民办事”。一方面,要推动决策权下沉,完善村(居)民会议、村(居)民代表会议制度,确保与群众利益密切相关的重大事项都经过民主决策程序,真正实现“众人的事情由众人商量”。另一方面,要积极创设条件,鼓励公民以志愿者等身份参与公共项目的执行过程,并畅通渠道保障公众的监督权。同时,通过开展培训、宣传典型等方式,提升公民的协商议事意愿和能力,培育成熟理性的公民群体,为参与式治理奠定坚实的社会基础。

(作者单位:江山市党校)



七彩城市

通讯员 胡江丰 摄于市区鹿鸣公园

培育壮大乡村新产业新业态

赵培松

培育壮大乡村新产业新业态,是推进乡村产业振兴、激发乡村发展活力的重要路径。习近平总书记指出,“发展乡村旅游、休闲农业、文化体验、健康养老、电子商务等新产业新业态,既要有速度,更要高质量,实现健康可持续”。《中华人民共和国国民经济和社会发展第十五个五年规划纲要》提出,“开发农业多种功能,培育壮大乡村特色产业和乡村休闲旅游、文化体验、农村电商等新产业新业态”。培育壮大乡村新产业新业态,应坚守乡土特色,牢牢把握农文旅融合的发展方向、业态培育的核心要求和乡村振兴的价值目标,不断开创乡村产业高质量发展的新局面。

坚持因地制宜

我国乡村地域辽阔,不同区域的自然禀赋、农耕传统、文化底蕴和产业基础差异显著。这一多样性,既是乡村发展的天然优势,也是农文旅融合的重要根基。在过往探索中,曾一度出现照搬照抄已有模式、盲目上马文旅项目、忽视本地资源条件等问题。实践告诫我们,一旦脱离本地实际,融合发展便会失去特色与活力,最终难以实现高质量发展。

习近平总书记指出,“全面推进乡村振兴,要立足特色资源,坚持科技兴农,因地制宜发展乡村旅游、休闲农业等新产业新业态,贯通产加销,融合农文旅,推动乡村产业发展壮大”。这一重要论述,既是对乡村产业发展实践

的深刻总结,也是对农文旅融合发展的科学指引。培育壮大乡村新产业新业态,一方面,应立足本地农业资源、生态条件、文化特色 and 市场需求,找准融合发展的切入点和着力点,推动乡村产业基础与文旅场景、民生需求深度对接,因地制宜发展乡土研学、田园康养、乡村民宿等特色项目,让群众共享发展红利、游客感受地域风情;另一方面,对本土资源要素进行系统性整合与合理开发,将乡村现实条件、群众生产生活诉求与现代运营思路、市场消费趋势结合起来,完善配套服务,赋予农文旅发展坚实的现实根基和持续的内生动力。总之,应依据各地实际打造特色化、差异化的融合模式,使农业、文化、旅游三大产业的融合发展扎根乡土、立足实际、服务群众,实现农业固本、文化铸魂、旅游赋能的有机统一,以及产业提质、民生改善、乡村增辉的协同共进。

彰显乡土特色

乡土特色承载着一方水土的自然基因和文化记忆,凝结着千百年积淀的农耕文明和民俗传统,是乡村新产业新业态的灵魂所在。如果脱离乡土特色,不仅容易陷入“千村一面”的同质化竞争困境,还会使新业态沦为缺乏情感连接的“空心化”产品,最终丧失市场吸引力。因此,培育壮大乡村新产业新业态,既离不开对乡村农业产业的坚守,也离不开对乡土文化资源的挖掘,更离不开对乡村原生

态风貌的保护与利用,做到在保护中发展、在发展中保护。

习近平总书记指出,“各地推动产业振兴,要把‘土特产’这3个字琢磨透”“‘土’讲的是基于一方水土,开发乡土资源”“‘特’讲的是突出地域特点,体现当地风情”“‘产’讲的是真正建成产业、形成集群”。这些重要论述,揭示了资源、特色、产业三者层层递进的内在逻辑。培育壮大乡村新产业新业态,必须紧扣乡土特色,深入挖掘农耕文化、民俗风情、田园风光、传统技艺等特色资源,推动农业生产与旅游体验、文化传承深度融合,精心培育休闲农业、农耕体验、民俗展演等参与式、沉浸式新业态,让游客在互动中感受乡土温度、体悟农耕智慧。同时,强化品牌意识,将传统乡土文化、农业景观与现代旅游理念、消费需求有机结合,打造具有独特文化内涵和市场辨识度的特色品牌,提升新产业新业态的附加值和市场营销力,真正让乡土特色成为乡村产业持久发展的竞争优势。

实现产业振兴

产业振兴是培育壮大乡村新产业新业态的根本落脚点,关系农业农村现代化的加快实现和城乡融合发展的深入推进。实践证明,产业兴则乡村兴,培育壮大新产业新业态必须锚定产业振兴目标,激活乡村资源、丰富业态类型、延伸产业链条,推动乡村产业从单一生产向多元经营、从

低附加值向高附加值跃升。

习近平总书记指出,“产业振兴是乡村振兴的重中之重”“依托农业农村特色资源,推动乡村产业全链条升级,增强市场竞争力和可持续发展能力”。这些重要论述,阐明了乡村新产业新业态与产业振兴之间的内在逻辑,揭示了乡村产业振兴不是简单扩大农业生产规模,而是立足本土资源禀赋,通过业态创新、链条重构,构建现代乡村产业体系,服务乡村全面振兴与农业强国建设。培育壮大乡村新产业新业态,以产业振兴赋能乡村全面振兴,应立足乡村特色资源和比较优势,盘活乡村物产资源、生态资源、区位优势,与产业资源,推动传统种养产业与精深加工、现代流通、数字经济深度融合,大力发展农产品预制加工、农村电商直播、仓储冷链物流、智慧农业等新业态,打通发展堵点、延伸产业链条,推动乡村产业从单一生产环节向全链条增值转型;对乡村特色产业资源进行系统性整合与创新性升级,把延链、补链、强链贯穿乡村产业发展的全过程、各维度,将传统农业生产模式、本土特色物产与现代市场理念、消费升级需求、产业发展规律相衔接,着力打造地域特色产业品牌,构建现代乡村产业体系,持续提升市场竞争力与可持续发展能力,以新产业新业态蓬勃发展扎实推进乡村产业振兴,为乡村全面振兴和农业强国建设筑牢坚实产业根基。

据《光明日报》

沉思一刻

别被“遇事不决问AI”困住

吴丹

日前,复旦大学面向2026级全体新生开展AI(人工智能)使用情况调研。结果显示,几乎所有受访同学都使用过AI工具,其中近八成同学已形成使用习惯。

从润色文字、制作小组作业课件,到快速翻译外文资料、生成文献综述,再到把AI当作搜索引擎甚至闲聊对象,“遇事不决问AI”,正成为越来越多学生的日常。如果说“数字原住民”是伴随互联网技术成长的一代,那么,当代大学生正在成为“AI原生一代”。

一秒检索、一秒整合、一秒输出答案,AI工具提高了学习效率,降低了知识获取的门槛。但当答案来得如此之快、表达越来越顺畅时,人类应该如何思考?当AI自动生成、无所不知时,大学到底应该怎么办、怎么教?

这个开学季,多位高校校长都在致辞中不约而同地谈及了AI话题。

北京大学校长高松提醒学生:“AI可以整合已有的信息,却无法替代你对一个未知领域发自内心的好奇;可以给出标准化的结论,却无法替代你在反复试错中形成的独立判断。”

西湖大学校长施一公援引“君子不器”寄语学生:“人永远不能成为工具,而学习永远不只是为了储存知识。真正的大学学习,是通过海量知识的沉淀,搭建属于你自己的逻辑体系,认知框架、思辨能力和价值判断。”

复旦大学校长金力分享了一位学生的回答:“AI时代,别再死磕标准答案,要练三件事:一是提好问题,把模糊需求说清,才配指挥AI;二是练判断力,会挑AI的错、选合适的答案;三是敢担责,在不确定中作决策。”提问、判断、负责,恰恰是今天的AI最不会的。

教育的目标,不是制造标准化的答案,过程本身就在育人。AI能输出成百上千个答

案,但真正让大脑兴奋的,往往是自己想通的一瞬间。和同学们讨论热烈甚至争得面红耳赤,或许依旧没摸着答案,但思路越辩越明,认知越碰越宽。实验失败、方案被否定确实让人沮丧,但也推着我们学会判断、坚持、从头再来。这些看似“低效率”的时刻,恰恰是把知识装进自己的脑袋,也是AI永远无法复刻的成长和青春。

这不只是教育界的观点。近日,陶哲轩、邓煜等25位菲尔兹奖得主发表联合声明,警告人工智能快速用于解决数学问题可能使AI发展目标与数学研究目标“严重错位”。AI快速批量生成数学成果,可能压缩成果验证、方法总结、学术交流和引用前人成果的时间。

只产出标准答案的教育,最容易被替代。AI时代的竞争,表面是算力、数据、深层是人才、思想、文化。大学要成为沃土,不必填满每一寸土地,适当留白才能让好奇扎根、让失败生长、让思想开花。教师要成为灯塔,帮助学生航行中辨别方向,在不确定中坚守价值。

对于“AI原生一代”来说,要留心别掉进信息茧房。给AI的指令越窄,它回复的内容就越贴合原有认知,久而久之,人容易被困在算法量身定制的舒适区里,以为看见了全世界,其实只看见了自己。

笔者并非否定技术、对抗技术。恰恰相反,善用工具正是人的优点。在人机协作的时代,我们更要守住人的主体性,让AI当好“搭子”“助手”,处理海量数据、完成重复性工作,让我们拥有更多时间和空间,去追问现象背后的深层含义,去追寻不同生命的鲜活温度。

技术向前,人不能后退。读更多的书,见不同的人,听多元的观点。让我们在善用工具的同时,做一个会提问、敢判断、能负责的人,做一个在算法之外,依然相信汗水、脚踏实地的人。

观点速递

多主体协作机制亟待深化

科技成果转化涉及高校、科研院所、企业、技术转移机构、金融机构等多元主体,但目前仍存在各方主体间目标取向不尽一致、信息资源互通不足、协同机制尚不健全的问题。主要表现在两方面,一是创新供给与产业需求结构性错配。高校等科研机构作为科技创新的供给主体,研发创新方向大多基于学科发展,研发成果产出考虑,评价体系也侧重于科技成果数量,常常忽视技术成熟、产业适配和现实贡献等转化成效指标。企业作为科技成果转化主力军,在前端研发

环节的参与度和话语权不足,其技术需求尚不能充分进入科研机构项目调研、研发组织和成果评价过程。二是成果转化多主体权责边界模糊。创新主体之间的跨组织交流通常存在信息不对称等问题,各主体对科技成果的价值判断标准尚未统一,产权归属与利益分配难以达成共识,最终会削弱多方合作的内在动力。研发失败、中试受阻、技术泄露等风险的责任认定与损失分担机制尚不完善,制约了深度开展科技成果转化协作的可能性。

摘编自《光明日报》

重视完善人才流动机制

要破除要素流动壁垒,为各类人才有序合理流动提供制度和技术保障。建议在区域基本公共服务一体化上下功夫,缩小城乡间在教育、医疗、就业、养老等公共服务方面的差距。进一步打破户籍、身份等制约,消除人才

流动隐形门槛。保障人才跨区域流动的合法权益,规范人才跨区域流动秩序,加大欠发达地区人才吸引力。同时,借力人工智能技术,强化数字赋能,完善整合跨区域人才数据库,提升人才匹配效率。

摘编自《经济日报》

强化要素支撑夯实智能底座

完善消费领域数据要素流通机制,建立数据分级分类管理规则,培育大数据标注、数据合成等产业,建设一批高质量垂类语料库。加快推进行业模型建设,统筹智能算力布局与开源生

态培育,有效降低中小企业应用门槛,推动智能技术底座更牢固、更普惠。加强人工智能复合型人才培养,鼓励企业与高校开展定向培养与岗位实训,加强人力资本支撑。

摘编自《北京日报》

认识“内卷式”竞争的危害与成因

近年来,不论是钢铁、水泥等传统产业,还是新能源汽车、光伏、动力电池等新兴产业,都出现了“内卷式”竞争问题。“内卷式”竞争并非单一因素导致,而是体制机制、市场结构与资本逻辑多重矛盾叠加的结果,本质上是我国经济从要素驱动向创新驱动转型过程中的阶段性阵痛。“内卷式”竞争不仅造

成大量资源浪费,而且影响资源配置效率、扰乱公平竞争秩序、抑制市场创新活力。从同质化竞争“以价换量”到科技引领“提效降本”,光伏行业用创新破解“内卷”困境的实践表明,只有把竞争从“拼价格”转向“拼质量”“拼创新”,才能实现高质量发展。

摘编自《北京日报》