

打造城乡社区治理衢州模式

为深入学习贯彻习近平总书记关于城乡社区工作的重要论述,全面贯彻落实全省城乡社区工作会议、全市现代社区建设工作暨共同富裕现代化基本单元建设工作推进会精神,积极推进城乡社区治理和服务改革创新、实践实验,为现代社区建设积累经验、探索路径,打造一批具有衢州特色、群众有感、可示范推广的标志性成果,衢州市民政局特委托衢州学院成立《衢州市市级城乡社区治理和服务创新实验区专家评审、评估与验收》课题组。课题组组织专家对衢江常开各地申报上来的项目进行评审,最后确立三个点作为“衢州市首批市级城乡社区治理与服务创新实验区”建设项目。在建设过程中,衢州市民政局相关科室负责人与课题组成员定期到三个点进行调研、督促和指导,确保实验区能按照要求高质量推进。经过一年的努力,三个实验区建设已经初具成效,现在对其建设经验做一总结和宣传。

加强党建引领推进城市社区共建共治共享

——江山市虎山街道市中心社区的实践探索

朱汉清

党的二十届三中全会提出“加强党建引领基层治理”“完善共建共治共享的社会治理制度”。城市社区作为城市的基本单元、社会治理的前端,落实好中央关于社会治理的改革部署,需要聚焦社区治理的难点,找准党建引领基层治理的着力点,把共建共治共享的机制做活、作用做实,江山市虎山街道市中心社区在这方面作了实践探索。

新时代城市社区治理的难题

社区治理的过程,就是有效组织起来,以应对社区内的公共问题,共同完成和实现社区各项事务管理和公共服务的过程。随着城市化进程加快、市场经济不断推进、社会流动性增强以及社会组织关系弱化,城市社区治理面临着社区居民原子化、利益群体多元化、治理资源分散化等诸多难题。一是社区居民原子化。由于人际关系的疏离、社会归属感和集体意识的减退、社会共同体文化的消解,社区居民更多以独立的个体存在,社区治理面临有效组织起来的困难。二是利益群体多元化。由于社区内部人员的构成复杂,个体利益、群体利益和公共利益多样化日益明显,社会治理面临利益协调难以达成共识的困难。三是治理资源分散化。由于社区多个治理主体之间缺乏协调联动的机制,治理资源呈现碎片化状态,社会治理面临资源整合的困难。

加强党建引领基层治理的实践探索

为破解新时代城市社区治理难题,加快推进基层治理水平和治理能力现代化,衢州市民政局开展了城乡社区治理和服务创新改革试点。江山市虎山街道

市中心社区作为改革试点之一,从2023年8月开始,创新党建引领方式,以“四微”模式提升社区治理实效。一是开展四个“微公益”,以公益慈善引导形成团结友善的社区文化。将爱心人士捐出的优秀手工作品进行爱心义卖,用于关爱帮扶。将个人志愿服务时长折算成“有礼积分”,通过“邻礼公益超市”兑换成实物或者服务,转赠给困难群众。发挥社区桥梁纽带作用,邀请辖区机关单位、爱心人士,认领留守儿童、孤寡老人等群体的“微心愿”,推动结对帮扶。向社会组织购买公益服务,激励社会力量为居民提供法治课堂、爱心理发店等个性化、多样化服务。二是搭建四个“微平台”,实现治理服务场景全覆盖。搭建线上交互平台,建设社区网格群、楼道群、党员群等微信群。搭建线下实体平台,建设邻里汇综合体,嵌入式居民会客厅、多功能厅、百姓健身房、共享食堂、社会组织服务中心、残疾人之家等功能区块。搭建文体活动平台,建设文体活动场所,举办30多个文体兴趣班和多项大中型文艺活动。搭建社会组织孵化平台,培育发展一批由社区“五老”志愿者、有特长的居民、热心公益的老师组成的业余队伍。三是组建四个“微团队”,整合形成全员参与社区治理的格局。组建“敲门嫂”志愿服务团队,由1名社工+N名网格员+群众身边人,常态化开展入户走访。组建社区好管家自治团队,形成小区自治牵头组织。组建矛盾纠纷调解化解团队,实现矛盾纠纷第一时间化解处置。组建社会组织团队,培育社会治理、公共服务、公益慈善、教育培训、文体活动等46家社会组织。四是构建四个“微协商”,实现民主协商、民主决策、民主监督的有机贯通。深化户(业)主大会机制,聚焦公共事务、居民有争议有分歧的事项,在小区、楼道召开户(业)主大会

进行协商。深化社区协商,聚焦社区事、小区事、楼道事,组织代表人士开展协商,监督落实协商成果。深化开放式小区协商,聚焦小区环境卫生、基础设施、矛盾纠纷等焦点问题,开展楼道长协商。深化封闭式小区协商,聚焦小区公共事务,建立社区、业委会和物业三方协商机制,形成齐抓共管局面。

市中心社区的经验启示

市中心社区在一年多的社区治理实践探索中,通过价值引导、平台搭建、资源整合、民主协商,基本实现了基层党建的去“悬浮化”和基层社会治理的再嵌入,有效破解了老旧小区居住人口多、老龄人口多、矛盾纠纷多等难题,初步形成了共建共治共享的社区治理格局。其经验启示主要有:一是以党建引领推进价值引导式治理。用社会主义核心价值观这一内核,通过“微公益”,引领基层社会中的传统价值与现代价值、主流价值与大众价值,推动价值再构、共识形成,重建邻里情怀,增强了居民的凝聚力和归属感。二是以党建引领推进平台搭建式治理。以党组织为核心,通过四个“微平台”,为多元主体参与社区治理提供载体,不断满足人民美好生活的需要。三是以党建引领推进资源整合式治理。在党组织的引领下,通过四个“微团队”,将社区干部队伍、退休党员、小区业委会、楼道长、社区精英、志愿者及社会组织队伍等整合起来,壮大了基层治理和服务的力量。四是以党建引领推进民主协商式治理。发挥党建优势,通过四个“微协商”,搭建制度化的协商机制,激发居民参与社区治理的热情,促进沟通交流,凝聚社区共识,有效化解矛盾纠纷,推动共治共享。

(作者单位系衢州市委党校)

探索养老助老新模式

——龙游县河西街社区治理实践

张乐明



龙游小候鸟幸福驿站南孔文化活动。

迈入新时代,我国人口老龄化速度持续加快。党的二十大报告中提出“增进民生福祉,提高人民生活品质”,明确指出:“实施积极应对人口老龄化国家战略,发展养老事业和养老产业,优化孤寡老人服务,推动实现全体老年人享有基本养老服务。”社区是老年人活动的公共生活平台。社区治理与服务水平,对老年人的生活幸福感能够产生重要的影响。

河西街社区治理的困境

河西街社区位于龙游主城区,是全县规模最大的村社融合型示范社区,范围面积0.37平方公里,下辖6个小区,内含3个行政村,常住人口7616人,其中超半数60岁以上老人。人口密度大、单元构成复杂、老龄人口多且需求多样化的现实条件带来了巨大的挑战。一是极大比例的人口老龄化。由于常住人口中超半数60岁以上老人,社区治理面临如何针对这一重点人群进行精准施策的困境。二是彰显个性需求的多样化。由于社区居民的需求大多是从自身的角度进行表现,同时又具有多样化,社区治理面临如何提供个性化、特色化的治理与服务困境。三是社区居民的发展自我化。由于社会的高速发展,在一定程度上促进了社区居民的自我发展意识,缺乏参与度、融入度,社区治理面临如何有效组织居民共治的困境。

“一老一策,分级助老”社区治理模式的探索实践

河西街社区以面临的问题和需求为导向,开展了“一老一策,分级助老”社区治理模式的探索与实践。“一老一策,分级助老”社区治理模式共由四个部分构成:养老助老共同生产机制构建、养老助老服务空间提升改造、养老助老服务组织建设优化、养老助老服务数字平台建设。

(一)养老助老共同生产机制构建

为实现“共同生产、区内自治”的低成本、高效益的社区养老服务善治目标,构建涵盖“一老一策、精准助老”“全员参与、三助融合”“社区经济、造血助老”三大实现路径的养老助老共同生产机制。

1. 一老一策,精准助老

围绕基础信息、健康状况、服务需求、服务意愿、就业意愿等5大版块,对社区范围内2101户居民开展入户调研和需求研究分析,摸清社区养老助老服务对象规模和需求底数,为精准制定分级助老策略提供依据。

2. 全员参与,三助融合

通过社区提供部分基础设施和基本助老服务,实现“他助”;通过助老设施、平台等进行教育培训和宣教,提升老年群体自我学习、自我服务能力,实现“自助”;通过发挥银龄志愿服务团队作用,培育老年社团中心,鼓励社区老人相互帮助,实现“互助”。最终实现“全员参与、三助融合”。

3. 社区经济,造血助老

成立强社公司,多途径市场化开发社区经济,通过共创工坊等方式,实现社区经济可持续收益,再通过强社公司反哺社区助老服务,实现社区养老助老服务造血功能。

(二)养老助老服务空间提升改造

以党群服务中心为辐射点,以网格分布为建设点,结合社区微改造,利用小区配套用房、村委会空间,建设“1+N”养老助老服务驿站空间群。合理、全面界定服务驿站功能:为服务对象提供便捷、日常的休憩、交流空间和文化活动空间;送餐服务点、应急救援设备储备点;社区“情报中心”,重要的矛盾观察点和社区社团网格便携式议事点。

社区民主协商治理新机制

——常山县紫港社区“四步走”的基层实践

丁奕

如何有效组织社区居民,共同应对社区内的公共问题,实现社区事务的有效管理和公共服务的优化供给,成为城市社区治理的重要课题。党的二十大报告中作出了“协商民主是实践全过程人民民主的重要形式”“全面发展协商民主,推进协商民主广泛多层制度化发展”等重要论断,城市社区协商共治是多元协商主体围绕多元利益进行相互博弈、互动合作、理性对话并达成共识的过程。常山县紫港社区通过积极探索基层民主协商新机制,创新“四步走”议事协商法,打造了具有紫港特色的社区协商治理模式,做到了有事多商量、有事好商量、有事会商量。

城市社区治理面临的难题与挑战

1. 社区居民参与度低。随着城市空间发展模式从“单位制”向“街区制”转变,社区居民构成日渐多样,居民组织化程度较低,社区成员之间关系疏离和淡漠成为不争的事实。长期以来,居民对政府存在过度依赖的思维模式,部分居民缺乏理性协商、民主决策的认知。如果缺乏有效的动员机制,居民参与社区事务的意愿往往较低。

2. 利益诉求多元化。社区主体利益和价值观念逐渐多元,公共利益议题增多。如何平衡各方利益,确保社区决策的公正性和合理性,成为社区治理的一大难题。特别是在老旧小区改造、停车位分配等敏感问题上,利益冲突尤为明显。

3. 治理资源有限。虽然政府持续推动治理力量下沉社区,但基层社区面对的问题往往错综复杂、涉及面广,依靠政府纵向的治理链条,由社区管理替代社区治理可行性较低。如何在有限的资源条件下,实现社区治理的高效运转,成为摆在社区管理者面前的一大挑战。

4. 民主协商机制不健全。在推行社

区民主协商过程中,由于协商机制不健全、协商渠道不畅通等原因,导致民主协商难以充分发挥作用。这不仅影响了社区治理的民主化进程,也制约了社区治理的创新与发展。

紫港社区民主议事协商实践

1. 重视民主协商,加强党建引领。紫港社区高度重视民主协商治理工作,将其作为推动社区发展的重要抓手。社区成立了由街道党工委领导、社区党组织书记任组长的议事协商领导小组,负责统筹协调社区民主协商治理工作。

2. 加强制度建设,构建协商流程。紫港社区提出四步走协商议事方法,将协商议事流程拆解为四个步骤,第一步是确定议题。通过广泛收集居民意见和社区需求,建立议题库,精选出亟待解决的协商议题;第二步是议题确定。遵循“重要性、紧急性、可行性”的原则确定议题,并充分征求居民的意见和建议,确保议题的选择符合居民的实际需求和期望。第三步是协商讨论。社区组织多元主体进行协商讨论,引导居民理性表达诉求,充分提取多元参与方的意见和看法,促进各方达成共识。第四步成果落实。将方案提交给相关部门进行审批和实施,并加强方案实施过程的监督和评估,形成闭环管理。

3. 强化宣传发动,营造协商氛围。为提高居民对民主协商治理工作的知晓率和参与度,紫港社区积极开展宣传发动工作。社区通过悬挂横幅、张贴标语、发放宣传资料等方式,广泛宣传民主协商治理的重要性和意义。利用微信公众号、微信群等新媒体平台,及时发布协商议题和协商成果,增强居民的参与感和归属感。注重发挥“三老”(老干部、老党员、老娘舅)在宣传发动、理性协商中的作用,通过他们的示范引领,带动更多居民参与到民主协商治理中来。

4. 推动多元参与,确保协商实效。

社区充分听取居民、物业公司、业委会、社会组织等多方意见,针对不同类型议题重视利益相关方的诉求和参与,如针对社区儿童休闲空间的设计时将社区内的儿童也纳入协商参与方,确保协商议题能够全面反映各方诉求。同时,社区还注重发挥专业人士的作用,邀请律师、心理咨询师等专业人士参与协商,为居民提供专业的咨询和建议。推动多元主体参与民主协商治理工作。

紫港社区民主协商治理的成效与启示

1. 提升了居民参与度。通过民主协商治理工作的开展,紫港社区有效提升了居民的参与度。居民不仅积极参与到协商议题的提出和讨论中来,还主动参与到协商成果的落实和监督中来。这种广泛的居民参与不仅增强了居民的归属感和责任感,也打开了基层社区治理中“横向到边”的自治空间。

2. 促进了社区和谐稳定。紫港社区通过民主协商治理工作,有效解决了社区内的矛盾纠纷和敏感问题。在协商过程中,各方主体充分表达意见和诉求,通过平等对话和协商达成共识。这种协商方式不仅避免了矛盾激化和冲突升级,还促进了社区内的和谐稳定。

3. 推动了社区创新发展。在协商过程中,居民、物业公司、业委会等各方提出需求和创新性的想法和建议,不但有利于社区资源基于居民需求进行合理配置,而且有的建议经过充分讨论和协商后得以实施和推广,为社区治理注入了新的活力和动力。

常山县紫港社区通过积极探索基层民主协商新机制,创新打造“四步走”议事协商法和“三老”议事协商会等特色做法,有效提升了社区治理的效能和居民的参与度,为深化基层社区治理创新提供了宝贵的经验和启示。

(作者单位系衢州学院商学院)

经验启示

河西街社区通过“一老一策,分级助老”社区治理模式的探索、实践,有效地解决了社区治理中的相关困境,改善了社区公共服务空间环境,提升了社区治理与服务水平,促进了社会力量共治、参与的良好氛围,提高了老年人社区生活体验感和幸福感。其经验启示主要有:一是以党建引领发挥顶层设计治理。充分发挥社区党组织的主体责任,积极谋划社区治理的顶层设计,做好思想引领,方案跟进,实施到位,确保社区治理模式的探索与实践有力、有效。二是整合多方力量发挥融合参与治理。通过构建集社区外部力量和内部力量的他助、自助、互助融合参与治理机制,挖掘社区治理新力量,激发社区治理新活力,形成社区治理的共治新局面。三是借助高校资源发挥理论研究治理。通过博士创新站、专家工作站等建设载体,与高校合作开展社区治理理论研究,分析社区治理现状与发展,探索社区治理新模式,为社区治理提供人才支持和理论支撑。四是利用信息技术发挥智慧治理。通过与多部门协同合作,建设养老助老服务数字平台,全面掌握社区治理相应信息,促进社区治理的协同联动,增强治理精准度,提高治理效能。

(作者单位系衢州学院商学院)